



# MAIRIE SAINT PIERRE DE CHARTREUSE

Tél : 04 76 88 60 18 - Fax : 04 76 88 75 10  
accueil@saintpierredechartreuse.fr

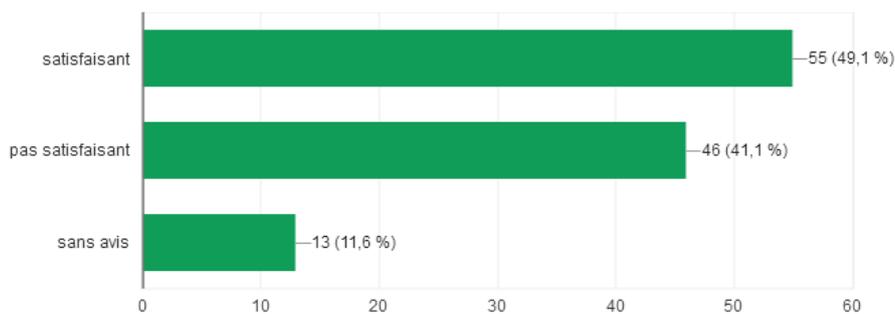
## Réponses détaillées au questionnaire

Octobre 2017

Trois plans de circulation ont été expérimentés ces dernières semaines sur le Plan de Ville. Merci de donner votre avis et commentaires sur chacun d'entre eux.

Quel est votre avis sur la piétonisation (circulation automobile coupée dans le deux sens) devant les commerces du Plan de Ville

112 réponses



### De nombreux commentaires favorables à la piétonisation (33 commentaires) :

*Je pense le meilleur en termes de sécurité. Sensation positive et de calme. Configuration vraiment agréable. Super pour les enfants. Les piétons soient plus sereins. Une belle façon de valoriser les commerces. Permet un espace de "rencontres/bavardage". Tranquillité pour aller dans les commerces. C'est un idéal. C'est une excellente idée. Meilleure formule. Un espace public convivial de détente. Ce système offre la plus grande sécurité pour les piétons. Prendre le temps et faire des rencontres en sortie de commerces sans craindre le passage de véhicules. En faire un lieu de "pause" et de flânerie. Sérénité de la zone piétonnière. Sans voiture devant les commerces, donne un sentiment de sécurité, surtout pour les jeunes enfants. La piétonisation devant les commerces me paraît essentielle. Réserver un lieu pour les piétons (touristes et habitants) semble essentiel pour l'image de la station, un lieu où les gens puissent ressentir le calme de la moyenne montagne.*

**Je pense le meilleur en termes de sécurité.** Donne une **sensation positive et de calme** en sortant à pied des commerces

De loin l'expérimentation la plus intéressante. **Configuration vraiment agréable** tant pour les piétons que pour les véhicules (n'oublions pas que nous sommes les deux tour à tour).

**super pour les enfants**

c'est la solution qui me semble à retenir pour que **les piétons soient plus sereins** mais nécessité d'aménager un parking à proximité.

**Une belle façon de valoriser les commerces** et cela **permet un espace de "rencontres/bavardage"** en toute sécurité. Et puis, aller garer sa voiture à 50m, ce n'est pas si compliqué ! (prévoir toutefois une place de parking handicapé)

la piétonisation améliorera la **qualité de vie devant les commerces** et la sécurité

**Tranquillité pour aller dans les commerces**

Avec cette solution la circulation de transit est supprimée et le stationnement anarchique devant les commerces, empêchant la circulation de s'écouler, est également supprimé. Les 2 autres solutions laissent toujours la possibilité aux indisciplinés de poser leur voiture n'importe où, le temps par exemple, d'aller acheter leur pain.

Il est certain que **c'est un idéal** cependant il ne faut pas négliger les personnes à mobilité réduite.

**C'est une excellente idée.**

Cette zone (rue de la boulangerie) devrait être **ENTIEREMENT** piétonne pour laisser au coeur du village l'espace de souffler. C'est fondamental aussi pour l'image de la station pour pouvoir accueillir ses habitants et touristes dignement.

Sécurité pour les enfants et les citoyen(ne)s lors, par ex, le marché.

**meilleure formule** : ouvre de nombreuses formules à de fréquentes animations.

Oui à la piétonisation ce qui va permettre de créer **ENFIN un espace public convivial de détente**, de rencontres multigénérationnelles ainsi que des animations ponctuelles en toute sécurité.

Plus à l'aise en sortant des magasins, peuvent discuter en tranquillité devant le magasin, les enfants qui jouent au foot sont plus en sécurité

ce système offre **la plus grande sécurité pour les piétons**

Il est important de **pouvoir prendre le temps et faire des rencontres en sortie de commerces** sans craindre le passage de véhicules

A poursuivre dans la démarche pour en faire un **lieu de "pause" et de flânerie**

**Sérénité de la zone piétonnière**

Sans voiture devant les commerces donne un **sentiment de sécurité, surtout pour les jeunes enfants**

**La piétonisation devant les commerces me paraît essentielle**

**Réserver un lieu pour les piétons (touristes et habitants) semble essentiel pour l'image de la station, un lieu où les gens puissent ressentir le calme de la moyenne montagne**

Une coupure à la circulation automobile est tout à fait envisageable

Espace satisfaisant point dur et rétréci à certains endroits qui casse l'ensemble

Mise à sens unique satisfaisant car diminue bcp le trafic mais je préfère la piétonisation

Le mieux : la piétonisation, puis sinon le sens unique (en tout cas mieux que la situation actuelle)

La piétonisation offre le plus de sécurité

Circulation coupée devant les commerces, déplacée au centre de la place.

Le stationnement sur le Plan de Ville est trop "sauvage" (voitures garées n'importe où), ce qui compromet la sécurité des piétons. Pour l'instant, la voiture règne en maître devant les commerces, or un espace piéton serait plus agréable pour petits et grands.

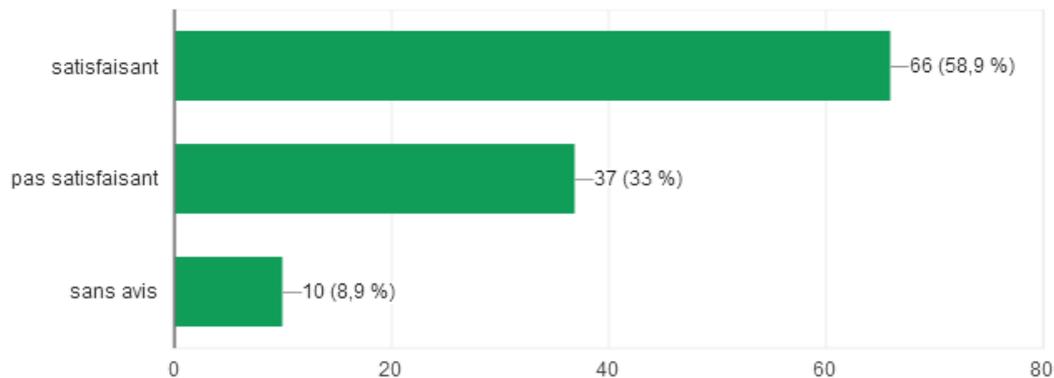
A condition de mettre les étals du marché face aux commerces et de garder la 1ère travée pour le stationnement, car on sait bien que les acheteurs veulent se garer au plus près. Intéressant et très accueillant en période de grande affluence (ski et été), plus facile de proposer des animations.

Piétonisation à revoir dans sa globalité pour assurer la liaison piétonne entre tous les commerces du Plan de Ville et du Bourg dans le respect des 3 objectifs/enjeux.

Pas assez d'espace pour les piétons.

## Quel est votre avis sur la mise en sens unique de circulation (montant) devant les commerces du Plan de Ville

112 réponses



### De nombreux commentaires en faveur de la mise en sens unique (28 commentaires) :

« La meilleure solution. On peut faire un "stop and go" devant la boulangerie. Détourner le sens descendant casse la vitesse. Sécurise les manoeuvres de parking, tout en permettant l'arrêt près des commerces. C'est LA solution idéale pour un bon partage de la route. Satisfaisant, mais attention à la descente des voitures. A péréniser. On peut stationner devant les commerces sans trop de circulation. Les automobiles sont contraints à rouler plus doucement. Cette solution est très bien. Une bonne idée. Une excellente solution qui peut satisfaire tout le monde. Permettrait une circulation plus fluide et la sortie facilitée aux véhicules en stationnement. Le sens de circulation unique montant permet de réduire la vitesse des véhicules. Une route à sens unique pour un "désencombrement" de la route et un panneau "30 ».

Pour moi **la meilleure solution**. Avec une voie de circulation, **on peut faire un "stop and go" devant la boulangerie**, c'est fluide et cela gêne peu. **Détourner le sens descendant casse la vitesse** des "pilotes" qui arrive à fond dans la descente.

**Sécurise les manoeuvres de parking**, évite d'avoir des véhicules descendant à grande vitesse, **tout en permettant l'arrêt près des commerces** et le stationnement résidentiel

Très satisfaisant. **C'est LA solution idéale pour un bon partage de la route** entre les piétons, les voitures, satisfaire les commerçants, mais surtout sécuriser la route. Sécuriser pour les piétons et pour les enfants mais aussi pour les PMR (PMR s'entend aussi pour une maman avec poussette) car on peut aménager un espace dédié et protégé, sécurise le stationnement (ou plutôt lorsque l'on quitte le stationnement), sécuriser la vitesse car les véhicules montant ont été contraints de ralentir et donc reste à une vitesse adaptée.

**Satisfaisant, mais attention à la descente des voitures**. En coupant sur la zone stationnement centrale, IDEAL pour éviter le passage trop prêt des immeubles OPAC et CHARTREUSE. Mettre en place des balises de sécurités sur certaines zones pour faire ralentir en descendant.

**A péréniser** (avec stationnement en épis oblique, à gauche).

Ça ne fait pas un gros détour, et résout le problème principal.

voie de circulation réduite avec une "chicane" = obligation de ralentir, plus de place pour les piétons, poussette et enfant sur les vélo

**On peut stationner devant les commerces sans trop de circulation**

Ce n'est pas mal, mais il y a quand même des personnes qui se garent dans la voie de circulation. Peut créer des bouchons, accès au parking plus facile, mais c'est une question d'habitude, le parking sur l'espace marché est très facile d'accès et suffisamment grand. Déplacer le marché du même coté, face au stationnement, avec vitesse limitée à 25 km/h sur l'accès stationnement.

Il est évident que dans le sens montant depuis l'église en passant devant la boulangerie et les autres commerces, **les automobiles sont contraints à rouler plus doucement** qu'en descente et pour ma part, **cette solution est très bien**. De plus en rapport aux enfants qui jouent au foot côté gauche, les automobiles sont plus à même de les voir.

Ralentir l'arrivée depuis les Entremonts facilite et sécurise le départ du stationnement, mais s'assurer que

personne ne stationne en double-file devant boulangerie, <b>nécessité de sécuriser l'espace de jeu de enfants car circulation des 2 côtés</b> , aménagement zone piétonne plus simple.
Parking à gauche préservés. Sécurisation piétons.
Le plan de ville et le bourg doivent rester en sens unique (grand giratoire)
Moins dangereux / aux voitures qui reculent de leur stationnement en épi
vers le haut c'est mieux
<b>Une bonne idée.</b>
Bien. l'idéal pourrait être une route juste assez large pour laisser passer les voitures, bus, camions, tracteurs mais pas trop pour empêcher les gens de se garer en double-file, devant la boulangerie par exemple...
sauf arrêts livraison gênant la montée (devant le 16art ou c'est plus étroit).
Les voitures qui descendent par le parking de Baffardière doivent être forcées à ralentir.
La circulation sens unique montant avec un ralentissement obligatoire pour les véhicules descendant à l'entrée du village au niveau des deux plots béton (devant magasin Mr et Mme BRUN, car vitesse excessive également), est <b>une excellente solution qui peut satisfaire tout le monde</b> avec une "gêne", si l'on peut réellement parler de gêne, partagée par tous. Habitant depuis 2 ans sur le plan de ville avec balcon qui donne sur la rue, je visualise très bien ce que j'écris. A votre disposition.
Mieux que dans les deux sens mais ne permet pas un réinvestissement du lieu
Un passage limité de véhicules (sens unique) est appréciable également si l'option piétonisation n'est pas retenue
Ce n'est que momentanée que quelquefois la circulation est lente dans cet espace-là.
<b>Permettrait une circulation plus fluide et la sortie facilitée aux véhicules en stationnement</b>
je suis plus pour une circulation à un sens
<b>Le sens de circulation unique montant permet de réduire la vitesse des véhicules sans mettre de ralentisseur ou chicane incompatibles avec le déneigement.</b>
Mon souhait : <b>une route à sens unique pour un "désencombrement" de la route et un panneau "30"</b> (ou un autre moyen) pour ralentir les voitures si jamais la circulation devenait trop fluide !

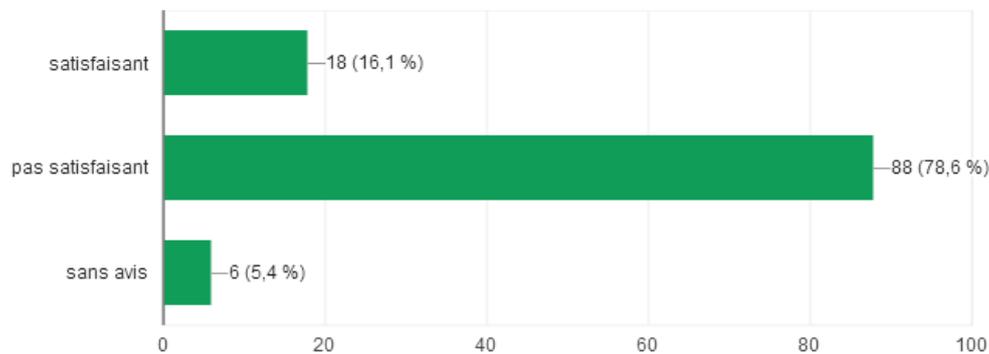
#### **Quelques commentaires contre la mise en sens unique (10 commentaires) :**

Pas adapté. De nombreux véhicules coupent à travers les pelouses. Trop dangereux et stressant. Sens unique peu respecté, priorité à droite vers la boucherie peu respectée, terrain de jeux dangereux pour les enfants. La circulation persiste. Sécurité des enfants toujours mis en danger au milieu du plan de ville. C'est la solution la plus dangereuse car on assiste alors à toutes sortes de conduites déviantes.

<b>Pas adapté</b>
idem que réponse précédente, de plus <b>de nombreux véhicules coupent à travers les pelouses</b> où les espaces normalement interdits aux voitures, notamment certains élus municipaux !
<b>Trop dangereux et stressant</b>
<b>Sens unique peu respecté, priorité à droite vers la boucherie peu respectée, terrain de jeux dangereux pour les enfants</b>
Mise en sens unique engendre pourtant d'autres pb liés à la vitesse devant le Bois des Lièvres.
<b>La circulation persiste</b> , et la gestion des priorités dans la phase test était problématique (aux deux croisements ajoutés dû au détour par le centre du village).
il y a toujours des personnes qui s'arrêteront sur le passage piéton pour aller chercher leur pain.
Les gens qui venait du haut ne s'arrêtait plus dans les commerces le matin ni pour boire le café ni pour acheter juste du pain. Et <b>sécurité des enfants toujours mis en danger au milieu du plan de ville</b>
<b>C'est la solution la plus dangereuse car on assiste alors à toutes sortes de conduites déviantes :</b> les conducteurs choisissent de traverser la pelouse devant les commerces pour ne pas avoir à faire le tour du plan de ville, ils bravent les sens uniques, notamment pour monter vers le parking, ou descendre devant les commerces, passent les barrières qui délimitent les aires de stationnement etc... Toutes ces attitudes dangereuses menacent la sécurité des piétons et surtout celle des enfants Si cette solution était toutefois retenue il faut prévoir de mettre un panneau voie sans issue au niveau du giratoire à l'entrée de la place (coté beau site) pour indiquer que l'accès vers les commerces est une impasse

## Quel est votre avis sur le plan de circulation initial (double sens de circulation) devant les commerces du Plan de Ville

112 réponses



### **Quelques commentaires pour le maintien du double sens (10 commentaires) :**

« La circulation est répartie. Hypothèse à travailler avec les commerçants et les habitants. Mon avis est favorable du moment que les stationnements sont respectés. Satisfaisant si les voitures roulaient moins vite tout simplement. »

<b>la circulation est répartie, les gens ne coupent pas à travers les pelouses</b>
La circulation à double sens ne m'a jamais dérangé
<b>Mon avis est favorable du moment que les stationnements sont respectés.</b>
<b>Hypothèse à travailler avec les commerçants et les habitants</b>
Si la solution du double sens à vitesse réduite à 30km/h devant les commerces était retenue, il serait peut-être souhaitable d'améliorer son usage en proposant du stationnement en ligne plutôt qu'en épis avec des places réservées "arrêt minute" et "places mobilité réduites".
<b>Satisfaisant si les voitures roulaient moins vite tout simplement</b>
Quand on supprime un double sens au profit d'un sens unique on s'aperçoit que les gens roulent plus vite car se savent seuls dans leur sens...
Hypothèse du double sens à travailler

### **De nombreux commentaires contre le maintien du double sens (36 commentaires) :**

« La moins bonne des solutions. Stationnement anarchique. Dangereux. La rue devient trop étroite lorsqu'il y a du monde dans le village. Les voitures se garent de partout voir en double file. Les gens et les enfants naviguent au milieu de tout cela sans vraiment de visibilité. Manque de largeur. Crée des blocages, des tensions. Trop de véhicules garés en double file. A abandonner. Manque de sécurité. Cette situation ne laisse pas de place à la vie de village. Est dommageable pour l'image de la station. C'est la jungle et ça coince. Le double sens n'est pas gérable. Sécurité restreinte pour tous (surtout pour les enfants). Les automobiles vont bien trop vite. Visibilité est quasi nulle. C'est la plus mauvaise des solutions. A supprimer. Les véhicules descendent trop vite. Trop de trafic entre les magasins et le plan de ville. Manoeuvres de stationnement dans tous les sens = danger! Trop de véhicules garés en double file ! »

<b>Dangereux et compliqué en période estivale ou de ski. Le stationnement anarchique devant les commerces engendrent des problèmes pour se croiser.</b>
<b>La moins bonne des solutions</b>
<b>Stationnement anarchique, il est parfois impossible de croiser, le cheminement piétonnier n'est plus respecté</b>
<b>Dangereux</b>
Solution dangereuse! Pour la vitesse excessive des véhicules qui descendent principalement. On peut

s'amuser à faire des contrôles, nous serons atterrés par la vitesse des voitures descendant d'une manière générale. De plus, **la rue devient trop étroite lorsqu'il y a du monde dans le village** (hiver, dimanche matin marché, manifestation sportive, ...). **Les voitures se garent de partout voir en double file, les gens et les enfants naviguent au milieu de tout cela sans vraiment de visibilité.** Cela n'a surtout aucun intérêt car nous avons la chance d'avoir d'autres possibilité de circulation.

**Manque de largeur** pour le double passage et pour les stationnement en épis

**Dangereux et compliqué en période estivale ou de ski. Le stationnement anarchique devant les commerces engendrent des problèmes pour se croiser.**

pas de rigueur de la part des conducteurs, stationnement anarchique des deux côtés. **Crée des blocages, des tensions** et je ne pense pas que ça serve plus que ça aux commerçants. moins sécurisé, il faudrait alors des passages piétons !

**Trop de véhicules garés en double file** qui rendent l'accès aux commerces dangereux pour les piétons.

**A abandonner**

Pire

**Manque de sécurité** piétons et voitures.

**Cette situation ne laisse pas de place à la vie de village, est dommageable pour l'image de la station,** et freine les échanges entre piétons, donc entre habitants et touristes, pressés de traverser ou de se sortir d'un embouteillage absurde (bus coincés par des voitures mal garées...).

**Dangereux.**

Dangereux ! il y aura un jour un problème soit de collision soit plus grave

Dès qu'il y a un peu de monde, **c'est la jungle et ça coince.**

Pas de sécurité ni pour piétons ni pour sortir du stationnement avec peu de visibilité et avec des vitesses élevées de ceux arrivant côté Entremonts

Trop de voitures

Avec les véhicules qui se garent n'importe comment, **le double sens n'est pas gérable**

Il est évident que la circulation à double sens ne doit plus être pour plusieurs raisons : **sécurité restreinte pour tous (surtout pour les enfants). les automobiles vont bien trop vite** en descendant et ne s'arrêtent quasi pas pour les piétons. Le double sens génère des problèmes de parking, de gêne entre automobiles. La **visibilité est quasi nulle** lorsque les véhicules sont garés à côté des commerces et le risque d'accidents est multiplié.

**C'est la plus mauvaise des solutions**

Trop de concentration voitures, piétons au même endroit

Et dangereux notamment pour les enfants et le non respect des automobilistes du stationnement en marche arrière sur ce type de parking rajoute de la dangerosité.

**A supprimer**

**Les véhicules descendent trop vite**

problème de croisement et donc des risques associés.

Dangereux pour les piétons et voitures mal garées qui gênent les croisements

Ne répond pas aux critères de sécurité et de qualité des rues et espaces publics

le double sens utilise l'espace qui pourrait être consacré à une voie piétonne élargie et bien aménagée

Trop dangereux !

des voitures passent en vitesse, se garent mal devant les magasins pour rentrer et sortir en vitesse

**Trop de trafic entre les magasins et le plan de ville**

Trop cafouilleux dès qu'il y a du monde. **Manoeuvres de stationnement dans tous les sens = danger!**

Pas top ; beaucoup de voitures qui s'arrêtent, repartent ou filent ; il faut vraiment être très vigilant, autant pour le piéton qui veut traverser la rue que le conducteur qui veut sortir sa voiture de son stationnement. Il faut regarder de tous les côtés en même temps !

Trop de risques suite au nombre de véhicules

dangereux, **trop de véhicules garés en double file !**

**Deux commentaires en faveur d'une piétonisation de la rue principale du village (« rue de la Mairie »)**

**Deux commentaires par rapport au problème de « boue »**

### **Commentaires généraux en faveur d'une amélioration de la situation actuelle (36 commentaires) :**

« La meilleure solution est celle qui favorise la circulation des piétons et leur sécurité, en proposant un stationnement à proximité. Un partage des espaces tout en conservant l'accessibilité aux commerces. Important de favoriser la sécurité des piétons et de limiter la circulation sur le plan de ville. Il faut poursuivre l'embellissement du village et le rendre agréable aux piétons. Rendre l'espace aux piétons est moderne : la voiture doit disposer d'un espace elle aussi mais pas au détriment des piétons. Le village a besoin d'une meilleure organisation. Trouver une solution qui protègent tous les piétons et impose aux automobilistes de se garer sur les emplacements prévus et non en double file devant les commerces. Rendre le cœur du village vivant et attractif. »

Faciliter le stationnement est évidemment important mais "faciliter la circulation automobile" est contradictoire avec apaiser la circulation automobile. **La meilleure solution est celle qui favorise la circulation des piétons et leur sécurité, en proposant un stationnement à proximité.**

**Un partage des espaces tout en conservant l'accessibilité aux commerces**

favoriser le partage de l'espace, mais avec une priorité aux habitants de St Pierre

Je pense que le changement est profitable à tous, il faut juste changer nos habitudes pour rendre cette partie commerçante attractive, sans voitures

Très important pour la convivialité mais nécessité de trouver un stationnement assez proche pour les voitures

Objectifs importants, néanmoins je privilégie le mode piéton face au stationnement et à la circulation automobile.

faciliter la circulation, réduire la vitesse et garder un espace stationnement accessible et suffisant tout en sécurisant l'accès aux commerces

**Il est important que le village soit plus "welcoming", l'amélioration des points cités est la base.**

**Important de favoriser la sécurité des piétons et de limiter la circulation sur le plan de ville**

Réduire la vitesse et fluidifier la circulation en conservant un espace de circulation pour les piétons et famille car nous sommes une station village familiale

Sécurité d'abord... il y a suffisamment de place pour la circulation et le stationnement dans la deuxième et troisième travées.

**J'adhère tout à fait pour l'amélioration de circulation du centre-ville de Saint Pierre de Chartreuse. Merci Beaucoup.**

**Il faut poursuivre l'embellissement du village et le rendre agréable aux piétons pour donner envie aux touristes d'y séjourner et aux résidents secondaires d'y demeurer**

**L'espace devant commerces doit être utilisé autrement que pour les voitures**

**Rendre l'espace aux piétons est moderne : la voiture doit disposer d'un espace elle aussi mais pas au détriment des piétons.** L'équilibre pour demain suppose que chacun admette que l'automobile "reine" a vécu ! Je vous encourage à continuer ce dialogue afin que chacun puisse émettre son avis.

Après la descente (juste avant les commerces) le nouveau passage est trop étroit. Cela va être très dangereux lorsqu'il y aura de la neige et du vergla... Pouvons-nous remettre comme avant ce passage (pas de plot ou barrière)...

**Le village a besoin d'une meilleure organisation**

Village touristique ET habité à l'année (de plus en plus de jeunes couples avec de jeunes enfants si je ne me trompe pas) donc à la fois aspect, image du village (espace "plan de ville" notamment) et vie des habitants (sécurité, bruit, etc..)

**Trouver une solution qui protègent tous les piétons et impose aux automobilistes de se garer sur les emplacements prévus et non en double file devant les commerces**

Empêcher le stationnement devant la boulangerie et le casino, sur le passage piéton, à certaines personnes qui, sans être handicapées, n'ont pas le courage de faire 20m pour faire leurs courses.

**Rendre le cœur du village vivant et attractif.**

**Il faut apaiser la circulation automobile tout en maintenant des facilités de stationnement à proximité des commerces**

C'est l'accueil et donc l'image de notre commune.

Rendre l'espace aux piétons est moderne : la voiture doit disposer d'un espace elle aussi mais pas au détriment des piétons. L'équilibre pour demain suppose que chacun admette que l'automobile "reine" a vécu ! Je vous encourage à continuer ce dialogue afin que chacun puisse émettre son avis

Il est nécessaire de dissocier autant que l'on peut, la voiture de l'image de ce que peut-être un village de montagne où il fait bon vivre et sans stress; qui plus est ce n'est pas très attrayant de voir un espace tel que le plan de ville occupé par des véhicules alors qu'il pourrait être végétalisé. Les distances entre les lieux de stationnements possibles et les commerces ne sont pas insurmontables, nous ne sommes pas en ville. Par contre il est nécessaire de prévoir des places de proximité pour les personnes à mobilité réduite

**Il est important d'agir étant donné le nombre d'automobiles et la vitesse des véhicules motorisés dans cette zone afin d'éviter les accidents et le stress causé par la circulation en rendant l'espace plus confortable et sécurisé.**

délicat de prendre tout en compte.

Pour satisfaire visiteurs et riverains...

**les 3 points sont vraiment capitaux.** Satisfaire les 3 reste compliqué mais faisable

**Sécurité d'abord**

Priorité aux personnes

**la sécurité reste l'élément majeur, il faut peut-être faire un effort et se garer plus loin.**

cette classification a peu d'intérêt elle risque juste d'opposer piétons et voitures  
Un bon développement de village consiste à conjuguer harmonieusement ces éléments.

Le plan de ville est un lieu où "ça brasse beaucoup", entre la circulation quelquefois importante des gens qui ne font que passer, les gens qui font leurs courses à pied ou en voiture et en profitent pour discuter, les enfants qui jouent au ballon... c'est peut-être pour ça que ça s'appelle plan de ville ? (pas terrible comme terme pour un village).

Le bien-être et la sécurité sont, à mon avis, essentiels

#### **Un enjeu exprimé de préserver un espace pour le jeu des enfants sur le Plan de Ville (17 commentaires) :**

« Laisser un espace de jeu aux enfants. Une surface plane pour jouer au centre du village. le passage des véhicules dans les parkings est dangereux. le centre de la place mérite d'être piéton pour pouvoir accueillir jeux d'enfants, marchés. Penser à faire ralentir les véhicules descendant qui passent devant le Bois des Lièvres. Ne pas transformer cet espace Plan de Ville en parking urbain. Laisser de l'herbe, du vert. Il est vraiment très dommage d'utiliser le Plan de ville comme route. espace familial de jeux, de détente, de place du village. »

**Laisser un espace de jeu aux enfants** serait un plus. Toujours penser aux commerces et aux automobilistes cela suffit. Il n'y a pas de **surface plane pour jouer au centre du village** alors faire passer les véhicules au centre est irresponsable et dangereux. Mais sûrement que les enfants des élus ne viennent pas souvent au village.

Le sens unique de circulation devant les commerces est bien mais **le passage des véhicules dans les parkings est dangereux** car la voie est très large et il n'y a pas de passages piétons. Le problème a été que des travaux avaient lieu au bâtiment de l'OPAC et que les véhicules avaient du mal à circuler.

**Sécuriser l'espace stationnement pour garder un espace libre pour les jeux des enfants**

Pas vraiment nécessaire (au détriment du bel espace qui devient une route !!!) que la circulation soit coupée

De plus (mais secondairement), **le centre de la place mérite d'être piéton pour pouvoir accueillir jeux d'enfants, marchés** etc.

**Penser à faire ralentir les véhicules descendant qui passent devant le Bois des Lièvres**

Car cette place est investie par les jeunes du bourg, qui pour la plupart vivent en appartement et ne disposent pas de jardin. Le passage des voitures, souvent à vive allure, car les chauffeurs sont excédés d'avoir à contourner les pelouses, les exposent aux mêmes dangers de circulation qu'en ville. Pourtant une tentative de réserver cette place aux loisirs avait été initiée par la pose d'un filet de volley. Ce lieu est idéal pour que les jeunes puissent se retrouver après l'école et les jours libres pour **jouer au ballon ou faire du vélo sans craindre de se faire renverser**, tout en bénéficiant de la qualité de vie en village de montagne. Cet espace de convivialité est également utilisé par les adultes qui descendent lire sur les bancs ou utilisent le boulodrome.

Il me semble que sur le plan de ville il y a plusieurs commerces, pas uniquement le casino, boulangerie ..., on ne peut donc pas parler de piétonisation du plan de ville ! toute la circulation est déviée devant les autres commerces du bois des lièvres ce qui rend difficile la traversée du bois des lièvres aux autres commerces.

Le plan de ville est un lieu de vie où les enfants jouent, les familles pique-nique, se détendent sur les bancs d'où **l'importance de garder des espaces sans véhicules**

Une circulation plus sécurisée OK , mais <b>pas transformer cet espace Plan de Ville en parking urbain</b> ( maquade, stationnements imprimés,). <b>Laisser de l'herbe, du vert</b> c'est Saint Pierre !!!!
Préfère le sens unique mais vraiment sécuriser l'espace où jouent les enfants.
Un espace pour que les enfants jouent, sera -t-il prévu sur ce plan de ville ? Il fût un temps où d'une terrasse ou du marché nous pouvions surveiller nos enfants...
Une zone protégée pour les participants au marché et les enfants qui jouent sur le plan de ville est nécessaire. Cela pourrait aussi se limiter à la partie centrale.
La circulation par le milieu du Plan de ville n'empêche pas d'aller vite et c'est dangereux vu que, comme piéton, on ne s'y attend pas. Par ailleurs, il serait vraiment dommage de "toucher" à cet <b>espace familial de jeux, de détente , de place du village</b> . A mon sens, il faudrait avertir très en amont les automobilistes par des panneaux de limitation voire même un STOP bien signalé à l'endroit où un rétrécissement a été mis en place.
je ne trouve pas que cela change quelque chose sur la sécurité des enfants car les enfants sont le plus souvent au milieu du plan de ville que sur le bord de la route. Alors c'était plus dangereux quand les enfants et les voitures passaient sur le plan de ville au milieu.
<b>Il est vraiment très dommage d'utiliser le Plan de ville comme route !</b> Avec les voitures qui vont vite parfois, ce n'est plus un espace tranquille paisible où les familles peuvent jouer avec les enfants, faire du vélo, etc ... Sans les voitures, les groupes d'enfants, les jeunes ont au moins un petit terrain pour jouer sur le Plan de ville ! et la nature s'en porte mieux.

### **Des avis qui divergent quant à la voie de déviation sur le Plan de ville : au fond vers l'OPAC ou au milieu ?**

« Déviation OK par le tour complet du plan de ville, sinon dangereux au niveau du parking. Il faut faire passer la voie descendante par le milieu de la place et non pas le long des immeubles du fond. Une préférence pour le passage devant la pharmacie. passage en descente devant l'OPAC avec deux chicanes. Orienter la déviation via la route extérieur (en sens unique uniquement), passant donc devant la boucherie et la pharmacie. Une voie pour monter le long des commerces et une pour descendre le long du plan de ville semble idéale. Bien conserver le centre du plan de ville pour le marché, les animations, le terrain de jeu des enfants et le parking. Double sens à travers le plan de ville me parait être un bon compromis. Ce qui a été très dangereux c'est le passage des voitures sur le parking. »

<b>Déviation OK par le tour complet du plan de ville, sinon dangereux au niveau du parking.</b>
Attention toutefois au contournement par le "fond" du plan de ville : les automobilistes ont tendance à augmenter leur vitesse.
<b>Il faut faire passer la voie descendante par le milieu de la place et non pas le long des immeubles du fond :</b>
parcours + long = nuisance sonore + longue, + de bruit et + de danger pour les habitants des immeubles, contrainte pour l'automobiliste = comportements excédés = accélération (?)
Faire la descente des véhicules non pas vers l'OPAC, (dangereux car les véhicules roulent trop vite, il faut penser aux enfants et aux personnes à mobilité amoindrie (clients âgés de la pharmacie) mais dans la 2e travée et la réduire en largeur pour que cela ne devienne pas un lieu de gymkana (vu pendant l'essai)
<b>Une préférence pour le passage devant la pharmacie.</b> Avec une bonne organisation du stationnement et une sécurisation des piétons
Un peu de partie pris de ma part : le sens de circulation dans un sens montant me parait le plus adéquate (déjà mis en place) avec, par contre, <b>passage en descente devant l'OPAC avec deux chicanes</b> (une entre les commerces du Bois des Lièvres et l'OPAC et une autre depuis la pharmacie jusqu'à l'arrêt des cars) pour ralentir les "imbéciles" sans gêner de façon excessive le déneigement. Dans cette configuration vous préservez les emplacements de parking pour l'hiver. Faire une version hiver et une version autres saison est particulièrement compliqué à mon avis. De plus un goulot à la sortie du parking du haut et un virage obligatoire à droite ralentira les véhicules.
Une solution pragmatique et sans risques est de <b>rendre piéton la rue des commerces côté boulangerie (rue trop serrée, souvent à l'ombre en hiver -&gt; risques) + le centre de la place et d'orienter la déviation via la route extérieur (en sens unique uniquement), passant donc devant la boucherie et la pharmacie</b> : c'est là qu'il y a de la place et où SEUL on peut éviter des croisements dangereux.
<b>Après discussion avec différents clients, amis etc... une voie pour monter le long des commerces et une pour descendre le long du plan de ville semble idéale. Bien conserver le centre du plan de ville pour le</b>

<b>marché, les animations, le terrain de jeu des enfants et le parking...</b>
<b>double sens a travers le plan de ville me parait être un bon compromis</b>
Dans l'expérimentation, <b>ce qui a été très dangereux c'est le passage des voitures sur le parking.</b> les piétons et enfants n'étaient pas conscients que c'était un passage voiture et les voitures allaient vite !
Globalement les choix qui consistent à faire contourner la place aux véhicules présentent plusieurs inconvénients, surtout ceux dus aux nuisances sonores et polluantes. A l'heure où les municipalités travaillent dans le but de préserver des cœurs de ville apaisés, d'étendre les espaces piétonniers et recherchent toutes les solutions pour réduire les zones de circulation et préserver l'environnement, il serait surprenant de proposer exactement le contraire.
<b>Bien de limiter la circulation des voitures devant l'OPAC.</b>
les véhicules circulaient trop vite devant l'OPAC, espace insuffisant pour circulation à 2 sens à ce niveau ( camions , cars , voitures ) . Les vélos ne respectaient pas. Terrain de jeux (foot....) mal sécurisé pour les enfants. Circulation compliquée pour l'hiver.

**Un souhait d'améliorer l'image du Plan de Ville et notamment aussi les terrasses des commerces :**

« Il serait bien également que les commerçants prennent mieux soin des "terrasses" octroyées sur la route. Rendre l'accès aux commerces plus sécurisé, possibilité pour les commerçants de faire des terrasses, ce qui rendrait l'espace très sympa et accueillant. Nécessité d'améliorer l'aspect visuel de la rue. »

<b>Il serait bien également que les commerçants prennent mieux soin des "terrasses" octroyées sur la route.</b> La Boulangerie est bien mais les voisins beaucoup moins. Si on enlève la circulation l'été, il faudrait penser à rendre la zone plus ludique, sans faire Paris plage mais profiter d'en faire un lieu de rencontre avec les atouts de notre région.
Au niveau esthétique, pour la qualité de l'image donnée au bourg, l'extension des passages de véhicules légers mais aussi des poids lourds est préjudiciable.
<b>Rendre l'accès aux commerces plus sécurisé, possibilité pour les commerçants de faire des terrasses, ce qui rendrait l'espace très sympa et accueillant</b>
Il faudrait élargir les trottoirs entres les commerces et les terrasses
<b>Nécessité d'améliorer l'aspect visuel de la rue</b>
L'espace du plan de ville et le rond-point d'accueil de St Pierre méritent d'être plus esthétiques.
<b>Plus de déco.</b>

**Une demande d'améliorer la signalisation et réaliser des aménagements (25 commentaires) :**

« Mettre deux rétrécissements aux extrémités. Une signalétique claire. Compléter par un marquage au sol des places de parking. Panneauter mieux et au bon endroit. Aménager un véritable parking voiture en face du CTM. Revoir le marquage au sol de la chaussée, des places de parking, des passages piétons. Privilégier le parking en épis et en marche arrière. Prévoir les cheminements par une matérialisation plus paysagère. Aménager des espaces piétons avec trottoirs. Globalement les parkings et les commerces sont mal indiqués. Espace réservé aux piétons à matérialiser. Favoriser le stationnement en épi : le stationnement actuel est compliqué et dangereux. »

Double sens à améliorer en <b>mettant 2 rétrécissements aux extrémités</b> , et la cela peut rester à l'année (IMPORTANT)
Nécessite un véritable aménagement (mini rond-point ou ilots) pour les accès voiture descendant du Cucheron et ceux accédant dans le sens montant depuis le carrefour de l'église
Si choix de mise à sens unique retenu, il faudra <b>veiller à une signalétique claire</b> afin d'éviter que les voitures repartent à contre sens.
<b>compléter par un marquage au sol des places de parking</b> sur le plan de ville et des circulations des piétons devant les commerces, interdire l'ARRET "sauvage" devant les commerces, sur les passages piétons et le faire respecter .
Beaucoup de tergiversation. manque de signalisation judicieusement positionné sans trop panneauter. <b>Panneauter mieux et au bon endroit</b>
Sens unique à condition que tout le monde respecte le sens unique (bonne signalisation)
<b>C'était mal indiqué</b> , des fois je reculer ma voiture et des automobile descendre la mauvaise sense, ca peut marcher mais il faut que sa soit bien indiquer, et les barriers était bien pour ralentir les gens, si les barriers sont plus serrer comme ca le automobiliste vois que c'est sens unique

<i>En cas de piétonisation, il faudrait aménager le passage entre les parking et la rue piétonne.</i>
<i>Pourquoi pas un dos d'âne pour limiter la vitesse à cet endroit ?</i>
<b>Nécessite de réorganiser le stationnement et le marquage des places ...</b> attention au stationnement devant 16art sur voie de circulation : soit officialiser des places soit bloquer le stationnement. <b>Attention aussi à l'aménagement des carrefours en haut et en bas en cas de sens unique</b>
<b>Aménagement d'un véritable parking voiture en face du CTM.</b> Favoriser l'accès piéton au plan de ville. <b>Revoir marquage au sol de la chaussée, des places de parking, des passages piétons. Privilégier le parking en épis et en marche arrière.</b> Penser 4 saisons.
<b>Prévoir les cheminements par une matérialisation plus paysagère...</b>
<b>Une signalisation ultra performante doit accompagner toute modification.</b>
<i>Cet espace "plan de ville" mérite une réflexion approfondie pour l'avenir (il en existe déjà dans les tiroirs !!)</i>
<i>Faites aussi très attention une fois la décision prise de ne pas changer, et de bien "panneauter" légalement le parcours. Vous avez eu beaucoup de chance cet été, car si il y avait eu un accident la responsabilité de la commune aurait sûrement été engagée faute de clarté dans les panneaux et surtout la non conformité des panneaux mis en place.</i>
<i>L'image des rues ne se limitera pas, à mon sens, à uniquement gérer les sens de circulation mais <b>il faudra aménager des espaces piétons avec trottoirs</b></i>
<i>Il conviendrait d'indiquer au niveau de la place de l'église que l'accès au au plan de ville est une impasse</i>
<i>Il faut intégrer à cette réflexion un aménagement global du plan de ville, plus utile et plus esthétique, modulable selon les manifestations et les saisons.</i>
<b>Globalement les parkings et les commerces sont mal indiqués.</b> En rentrant dans le village, les visiteurs ne savent pas les options de ou il faut aller sur la droite ou gauche. Quand il a beaucoup du monde, surtout en haute saison, les voiture sont perdues et se garent n'importe où et ne sais pas ou est les gros parking, comment accéder etc. Il faudrait peindre des ligne de place de parking et utiliser la route en milieu comme la 3eme essaye d'essaye que nous avons fait- mais dans cette route peindre des lignes. Faire quelque chose de propre et correct pour faire de l'ordre.
<i>Il existe un risque d'incidents (en cause mauvaise LISIBILITÉ du trafic) à la jonction de la portion de route venant de la pharmacie, et la portion descendante du Bois de Lièvres. Prévoir soit un stop, ou céder le passage sur l'un des deux axes.</i>
<i>si la circulation ce confirme, <b>il faudra un peu plus baliser sur le plan de ville</b>, c'était parfois difficile de savoir où aller.</i>
<i>aussi besoin de bon signalation pour que les personne connais la nouvelle route et le respect. Place piston est mieux pour les enfant tout les jours, pas seulement les dimanches.</i>
<i>Retour des voitures en direction de l'église : marquage au sol.</i>
<b>Espace réservé aux piétons à matérialiser.</b> Signalisation à faire respecter correctement. Matérialiser en dur. Prévoir aussi des zones pour les bus (retournement ou franchissement sécuritaire).
<b>Du stationnement en épi, en face des commerces, vaudrait d'être étudié.</b> Davantage de places de parking et facilité de manœuvre pour les véhicules
<i>Pourquoi ne pas remettre le stationnement en épis devant les commerces à gauche (plus pratique et moins dangereux). Suggestion : aménager deux cheminements piétons entre l'espace "marché" et les commerces</i>
<i>Peut-être changer le mode de stationnement devant les commerces : favoriser le stationnement en épi : le stationnement actuel est compliqué et dangereux. Le retour de circulation en redescendant vers "Dambuyant Sport" est dangereux : au cédez le passage, on se tord le cou pour voir si il y a des voitures.</i>

#### **Une problématique qui s'exprime quant au stationnement à proximité des commerces :**

« L'interdiction total de circulation sera vécu comme une contrainte par les automobiliste qui viennent faire des courses rapide (boulangerie / épicerie). Il est important pour les commerçants que les clients puissent se stationner quelques minutes pour faire leurs achats. Pénalisation des commerces. Les commerces risquent de perdre la clientèle de passage. Conserver un droit de circulation et des emplacements dédiés aux commerçants et livraisons, ainsi qu'aux personnes présentant un empêchement physique. »

<b>L'interdiction total de circulation sera vécu comme une contrainte par les automobiliste qui viennent faire des courses rapide (boulangerie / épicerie), d'autant plus les jour de neige ou de pluie (si si en Chartreuse il pleut de temps en temps)</b>
<i>Il faut pouvoir accéder aux commerces lors de port de panier un peu lourd</i>
<b>. Il est important pour les commerçants que les clients puissent se stationner quelques minutes pour faire</b>

<b>leurs achats.</b>
<b>Pénalisation des commerces.</b> Difficilement compréhensible surtout sur la partie haute comme expérimenté. Moins de parking.
Où les voitures stationneront pour un accès rapide et à proximité pour des achats conséquents ?
semblerait créer des pb de livraison et déchargement pour les commerces...
<b>Les commerces risquent de perdre la clientèle de passage</b>
Les gens s'arrêtent moins quand ils sont en voiture et qu'ils sont obligés de se garer assez loin pour aller acheter juste une baguette. Ils vont dans le village de leur emploi du coup.
Plus de sécurité autour des commerces mais manque de stationnement quand on bloque un sens de circulation surtout lors de manifestation ou du marché
Il ne faut cependant pas que l'accès aux commerces soit moins bon.
<b>Ne faut pas négliger les personnes à mobilité réduite.</b> Penser des accès et parking pour ces usagers.
<b>Conserver un droit de circulation et des emplacements dédiés aux commerçants et livraisons, ainsi qu'aux personnes présentant un empêchement physique.</b>
Ce serait certainement agréable pour les piétons / promeneurs, mais non pour les clients des commerces qui devraient porter des charges parfois lourdes et en l'absence de caddies.
interdire l'ARRET "sauvage" devant les commerces et le faire respecter .
<b>le stationnement est prépondérant; sans stationnement pas de tourisme et commerce</b>

#### **Des propositions pour adapter le fonctionnement en fonction de la période ou de la saison :**

« Piétonisation pertinente les dimanches jours de marché et pour certaines manifestations importantes. La piétonisation en période de vacances scolaires et de week-ends d'ouverture de la station me paraît bien, en restant sur une circulation à sens unique le reste de l'année. »

il faudrait que le double sens soit maintenu hors saisons (hiver et été). Quand le village est calme je ne pense pas qu'il y ait problème avec le double sens. C'est plus compliqué et potentiellement dangereux quand il y a beaucoup de piétons et voitures qui circulent et veulent stationner devant les magasins.
La mise en sens unique ne peut se faire toute l'année donc pas d'intérêt
<b>Solution de piétonisation à retenir pour des événements particuliers ponctuels.</b>
<b>Piétonisation pertinente les dimanches jours de marché et pour certaines manifestations importantes.</b> Les marchands pourraient même se mettre dans cette première travée qui fait plus de 6 m de large ...
Piétonisation très bien, mais à réserver aux jours de grande affluence (fêtes, etc...).
<b>Piétoniser pendant les vacances scolaires Hiver + 14 juillet 15 aout</b>
Mise à sens unique : Compliqué pour la circulation en hiver.
<b>La piétonisation en période de vacances scolaires et de week-ends d'ouverture de la station me paraît bien, en restant sur une circulation à sens unique le reste de l'année.</b>

#### **Une demande de réduire les vitesses de circulation :**

Vitesse limitée à 25km/h
réduire la vitesse des automobiles
Attention à la vitesse
Avoir un " centre village " serein
Veiller à induire une vitesse (très) limitée des véhicules dans les voies sur lesquelles la circulation automobile sera reportée.
Améliorer la sécurité sans interdire les voitures mais surtout "LA VITESSE"

#### **Une satisfaction quant à la méthode d'expérimentation employée :**

Je souhaite féliciter l'équipe de la mairie pour avoir pris l'initiative de mettre en place ces plans de circulation et de nous permettre" nous, habitants " de donner notre avis. Un grand merci à tous
Ceci dit, bravo pour l'expérimentation.
Pour la vie du village et son image, mais aussi pour la sécurité. Merci pour votre enquête!
Très belles idées et initiatives... Merci.
Questionnaire très intéressant. L'équipe municipale démontre sa volonté de solliciter l'avis des habitants et ne veut plus prendre de décisions arbitraires.

**Deux remarques sur l'incivisme des usagers :**

*Il est dommage que certains villageois ne tiennent pas compte des panneaux de sens interdit.*

*Tout cela dépend également beaucoup de la civilité des gens ..... Et là, il y a du boulot !!!!!*

**Des demandes de sécurisation d'autres secteurs (Baffardière, La Diat, St Hugues, ...) :**

*Habitants du hameau de Baffardière, nous sommes inquiets de la vitesse excessive de certains véhicules qui accélèrent avant la sortie du village. C'est un danger notamment pour les enfants et personnes âgées. Par ailleurs, le **marquage du passage piétons** juste avant le carrefour Baffardière est en partie effacé. Quelles mesures envisagez-vous pour améliorer la sécurité des piétons dans cette zone ?*

*La vitesse est excessive dans le village . **Le croisement de Baffardière est dangereux** car les voitures accélèrent à cet endroit. Prévoir chicanes, ralentisseurs ou vitesse maxi 30 km/h avec des panneaux visibles lumineux ou indicateurs de vitesse ? Repeindre le passage et le chemin piéton , et faire respecter le sens interdit par TOUS les conducteurs*

*Carrefour de Baffardière dangereux pour les piétons! Comment réduire la vitesse des voitures avant la sortie du village alors que certains véhicules sont déjà en pleine accélération? **Le cheminement piéton entre la mairie et Baffardière a besoin d'être "rafraîchi"** car il se confond parfois avec une limite de stationnement pour les voitures... Idem pour le passage piétons dont le marquage est en partie effacé. Nécessité de matérialiser un cheminement piéton entre la maison forestière et la route D520 car les voitures arrivant de la route prennent le virage "très large" sans penser aux piétons.*

*Il serait important aussi de limiter la vitesse à 30 ds certains hameaux de St Pierre tels que St Hugues, chemin du grand logis*

*Nous souhaiterions être entendus enfin pour qu'un projet de sécurisation de la Diat (montée) puisse aboutir. Nous avons réellement l'impression d'être des laissés pour compte depuis le temps que nous sollicitons la municipalité*

**Répondants :**

ROUSSET Jean Paul

comte nicolas

paillet marie-cecile

GILBERT Vincent

Jean-Michel Etienne

Sauzeau Philippe

PERFETTINI ALEXANDRA

SESTIER Christophe

PRALINE Sam

Di Gennaro Franck

Cé

Lapierre Inka

Nathalie Tissot

Arnaud DULAT

jondeau bernard

henry Benoit Loosdregt

BOITARD Christine

Isabelle Happeday

Jonckeau Denis

BOULY karin

Lardic Lionel

TOUBIANA Pierre

POUTEAU OLIVIER

Baille Jean Philippe  
Pierre ANGLEVIEL  
Claret Stephane  
BERNARD Nicolas  
Rondeau Tristan  
Michel-Mazan Alexandra  
PERRICHET Jean-Luc  
BRUN Stéphane  
Alexandra ROUSSET  
Christian HENEAULT  
Lucie Bonnet-Gentili  
RECEVEUR J.Claude  
Rachel Daviaud  
michel mazan emmanuelle  
Villecourt Albane  
RIGO SOPHIE  
Lleres valerie  
DUMONT-GIRARD  
CHRISTOPHE  
BAFFERT Michel, Nicole  
Véronique BOIRON  
Balon mathilde  
barris fabienne  
Véronique Chauveau  
Pauline Barbier  
VALTON Geneviève  
BELANGER GILLES  
Boiron Pascal  
Belanger Claire  
Roche Martine  
Le Mercier Ingrid et Erwann  
Fauchon Thierry  
Maridet Christelle  
-  
Peyrard Maguy  
Peroni Eric  
Ricard Monique  
-